

ЗАГАДКА СУСЛОВСКОЙ ВОРОНКИ

Аннотация. Анализ данных позволяет прийти к заключению, что Сусловская воронка представляет собой кратер, образовавшийся в результате падения кусков льда Тунгусской кометы. Вероятно, что такой же генезис имеют и другие многочисленные воронки вокруг эпицентра взрыва, которые до сих пор связывались исследователями с термокарстовыми процессами. Не исключено, что некоторые обломки кометы, захороненные под слоем торфа, сохранились до сих пор.

В настоящее время кометная природа Тунгусского космического тела (далее – ТКТ) может считаться доказанной. Становятся понятными и некоторые особенности ландшафта района катастрофы, в первую очередь – многочисленные округлые воронки, которые принимались большинством исследователей этого района за результаты термокарстовых процессов. Только сейчас мы начинаем понимать, что ТКТ, как осколок кометы, при взрыве должен был распасться на тысячи разновеликих обломков льда, которые при падении на землю должны были образовывать кратеры и после этого таять, не оставляя после себя никаких следов. В зависимости от размеров этих фрагментов, направления их полета и скорости падения на землю сформированные кратеры должны были иметь различный диаметр и различные глубины. При небольшой мощности торфяного покрова характерным элементом таких кратеров должен быть насыпной вал, сложенный обломками осадочных или вулканических пород коренного цоколя.

С позиции наших современных знаний история исследований Тунгусского события представляется достаточно драматичной. Не зря Ю.Л. Кандыба назвал ее «Трагедией Тунгусского метеорита» [5]. Эта трагедия заключалась в том, что изучению подлежали результаты встречи Земли с объектом, подобного которому не было в памяти у человечества. Несмотря на то, что Кулик одним из первых исследователей связывал ТКТ с кометой Понса-Виннеке, мысль о том, что обломок этой кометы, вторгшийся в земную атмосферу, может иметь ледяной состав, вероятно, не приходила ему в голову. Поэтому Кулик и его соратники искали обломки ЖЕЛЕЗНОГО метеорита, что соответствовало уровню знаний о космических пришельцах того времени.

* * *

Из многочисленных работ, посвященных Тунгусскому событию, известно, что 20 октября 1928г. в лагерь Л.А. Кулика под горой Стойковича прибыла «делегация общественности», среди которой находился Председатель Красноярского комитета содействия народам Севера, действительный член Географического общества Иннокентий Михайлович Суслов¹. В его честь Кулик назвал одну из воронок, которую он считал бесспорным метеоритным кратером, «Сусловской». Эта воронка представляла собой круглое торфяное болото диаметром 32 м, окаймленное с южного борта торфяным бугром. Через этот бугор и была начата проходка траншеи с целью спустить воду из воронки, на дне которой Кулик рассчитывал найти обломки

¹ Мне выпала честь быть знакомым с Иннокентием Михайловичем в последние годы его жизни.

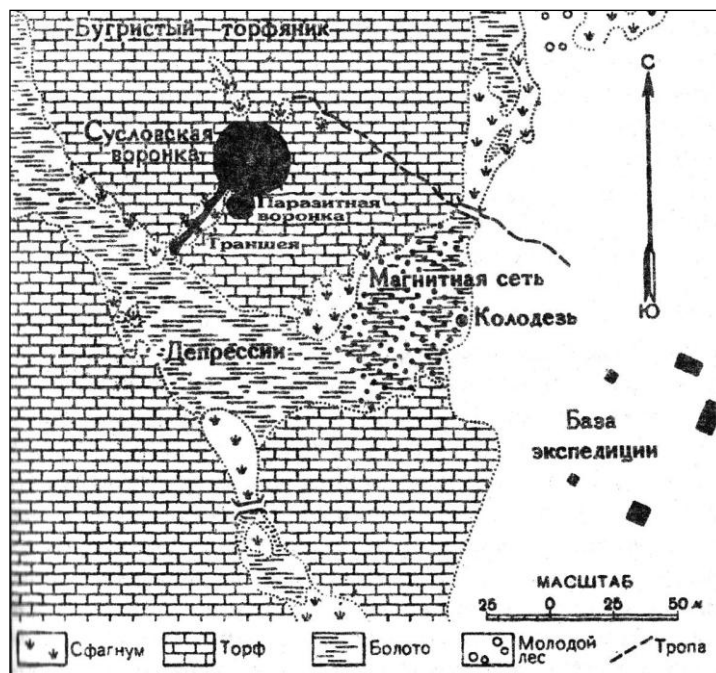


Рис.1. Ситуационная схема района Суловской воронки [6].

железного метеорита (рис.1). Но завершить эту работу в 1928г. ему не удалось, и 27 октября полевой сезон был завершён. Однако за несколько дней до этого Суслов, проводивший вместе с Куликом магнитометрическую съёмку воронки, обнаружил в северо-восточной ее части аномалию (дальнейшими исследованиями она не подтвердилась). Тогда-то обрадованный Кулик и назвал эту воронку Суловской [5].

В начале экспедиции 1929г., уже в апреле месяце, Кулик бросил все силы своего отряда на продолжение проходки траншеи. К 25 мая канава длиной 36м и глубиной 4м была готова. Спустили воду и начали очищать воронку от мха. Далее рассказывает помощник Кулика Е.Л. Кринов [2,4]:

«Очищая Суловскую воронку от мха, мы обнаружили недалеко от ее центра пень сломанного у самых корней дерева. Находка была полной неожиданностью и окончательно опровергла метеоритное происхождение воронки. В самом деле, нельзя было представить себе, чтобы в воронке, образованной падением крупной метеоритной массы, мог сохраниться в естественном положении пень сломанного дерева, корни которого нормально уходили в илистое дно воронки. Пень, расположенный почти в центре воронки, свидетельствовал о ненарушенности ее дна».

Наличие на дне воронки злополучного пня лиственницы до последнего времени считалось большинством исследователей Тунгусского события бесспорным доказательством ее термокарстового происхождения [1-6]. А по заключению Кринова искать метеорит нужно было на территории Южного болота, которое, по его ошибочному предположению, и являлось центром падения ТКТ. Кулик сначала был не согласен с этим выводом и даже изгнал Кринова как инакомыслящего из экспедиции. Но затем он согласился с этой неправильной версией и пошел по новому ложному следу.

Однако прокомментируем заявление Кринова. Во-первых, почему он считал, что воронка должна была образоваться в результате падения «крупной метеоритной массы»? Ведь достаточно скромные размеры воронки (32м в диаметре) свидетельствовали о том, что тело, образовавшее ее, имело так же очень незначительные размеры, порядка нескольких десятков сантиметров. Во-вторых, сохранившийся пень находился не в центре воронки, а «недалеко от ее центра». Следовательно, падение метеорита, приведшее к образованию воронки, должно было сопровождаться радиальным выбросом торфяной массы и, возможно, поломкой лиственницы, которая росла недалеко от центра кратера (однако, скорей всего, дерево к моменту падения метеорита было уже повалено – см. ниже).



Рис. 2. Суловская воронка в современном виде. Фото В. Ромейко, 2006.

О том, что космическое тело может иметь ледяной состав, среди участников экспедиции в то время не было и речи, и подобные предположения никем не высказывались.

Несмотря на то, что Кулик был так же шокирован полученным результатом в Суловской воронке и даже запретил фотографировать злополучный пенек, работы на этом не закончились. Кулик рассчитывал найти железный метеорит в северной части воронки, где «он мог зарыться глубоко в торф». Однако пройденные здесь две буровые скважины до весны 1930г. никаких остатков космических тел не обнаружили.

Для продолжения работ в воронке у Кулика были достаточно серьезные основания, которые Кринов совершенно не принял во внимание. Как отмечает Ю.Л. Кандыба [⁵ (с.346)], еще в 1928г. «на глубине 1,5 м от поверхности западного склона бугра и в 5-ти метрах от его подошвы и начала траншеи землекопы наткнулись на два относительно свежих лиственничных ствола. Эти довольно толстые стволы лежали наклонно, вершины их были подняты над землей под углом в 25 и 35 градусов к горизонту и были направлены на юго-восток по азимутам 125 и 150 градусов. Под обоими стволами в окружении торфа находились линзы чистого льда. Осмотр показал, что оба дерева погибли живыми – это не были сухостойные экземпляры...». 16 октября – новое открытие в траншее: вскрыто еще несколько стволов различных пород: лиственница, ель, береза. Анализируя эту ситуацию, Кулик записал в своем дневнике: *«Несомненно, что они (поваленные стволы – К.Х.) никакого отношения к болотным образованиям не имели и участия в образовании торфяных слоев не принимали. Несомненно также и то, что их юго-восточный конец был приподнят при надвижении пластов торфа, то есть они принимали участие в этом движении. В противном случае они лежали бы плашмя параллельно погребавшим их слоям торфа. С другой стороны, наличие линз чистого льда над ними указывает на возможное первоначальное наличие пустот, то есть на то, что, по-видимому, и здесь СЛОИ ТОРФА БЫЛИ НАБРОШЕНЫ НА НИХ»* [⁵].

Прибывший в лагерь И.М. Сулов детально зарисовал одну из стенок канавы (рис.3). На этом рисунке четко видно, что:

- канава перерезала 4 древесных ствола;
- стволы заключены в массу смятого в складки торфа, верхняя часть которого «наброшена» на нижнюю;
- в нижней части торфяного слоя присутствуют **округлые глыбы льда**, «перемежающегося с илом»; диаметр этих глыб соизмерим с диаметром погребенных стволов деревьев. А что если это и есть сохранившиеся фрагменты ТКТ?! Но кто же мог в то время высказать подобное предположение!

Для того, чтобы разобраться с происхождением Суловской воронки, Кулик включил в экспедицию 1929г. болотоведа Л.В. Шумилу. По ее заключению, возраст воронки, подсчитанный по годичным слоям торфа, равен 21 году, то есть образовалась она летом 1908г., в год катастрофы. Предполагая, что образование воронки связано с Тунгусским событием,

Шумилова почему-то полагала, что удар метеорита не имеет к этому никакого отношения, и нужно искать какие-то другие причины [6].

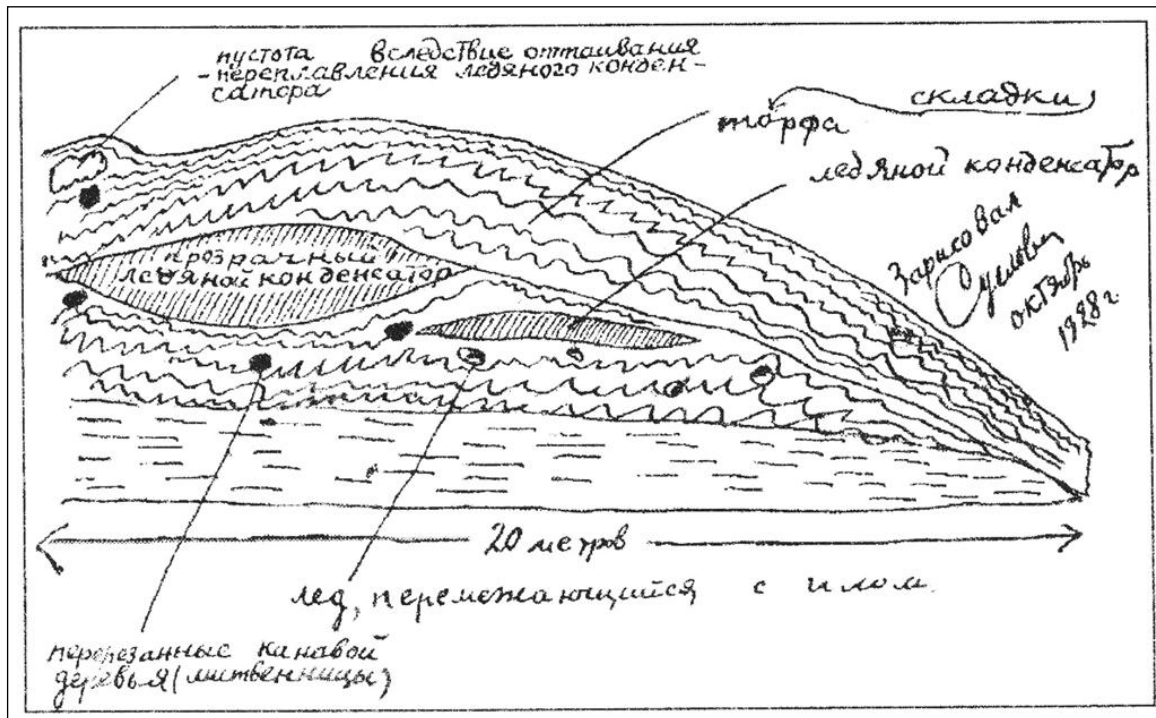


Рис.3. Зарисовка строения стенки канавы, выполненная И.М. Суловым в октябре 1928 г. [5]

Однако весной 1930г. Кулику пришлось пересмотреть такую точку зрения. Поводом для этого послужил визит на место катастрофы одного из очевидцев - эвенка Лючеткана, который рассказал о том, как выглядел ландшафт этого района ДО катастрофы. На основании этих рассказов Кулик составил акт, приложив его к отчету экспедиции. В этом акте было отмечено следующее:

1. «Воронки, обнаруженные в 1927 г. на Южном и Северном болотах, образовались летом 1908г.
2. При их возникновении произошло повреждение структуры торфяных болот, частичное переворачивание, деформация и перемешивание [торфа] (здесь и далее текст в цитатах выделен мной – К.Х.).
3. Нарушение водного режима, возможно спровоцированное пробиванием мерзлотного грунта и выходом подпочвенных вод, вызвало общее затопление низин и увеличило водный баланс ручья Чургим.
4. Не исключено, что заболачивание было вызвано массовым повалом деревьев, что часто наблюдается в местах обширных вырубок и ветровалов» [6 (с.189)].

Итак, Кулик совершенно правильно (хотя и завуалировано) определил причину образования воронок и условий залегания торфа: они образовались в результате ПРОБИВАНИЯ МЕРЗЛОТНОГО ГРУНТА. Чем же этот грунт мог быть пробит? Казалось бы для решения этой проблемы и ответа на поставленный вопрос не хватает совсем немного - всего лишь трех слов: «обломками космического тела». Но Кулик специально маскирует этот логичный ответ, поскольку в противном случае возникает другой не менее логичный вопрос: а где же остатки этих обломков? А они в результате детальных исследований в Суловской воронке не обнаружены. Убежденность в том, что Тунгусский метеорит имел железный состав, не позволяет Кулику решить эту проблему и ведет его далее по ложному пути. Мысль о том, что обломки Тунгусского «метеорита» имели ледяной состав и растаяли после своего падения, не оставив, практически, никаких следов, не приходит в голову исследователю: такие случаи в истории метеоритики еще не известны.

Однако возможен и другой вариант: Кулик понял, что обломки ТКТ представляли собой лед, но держал эту мысль в тайне от всех. В противном случае получить финансирование на продолжение работ ему бы не удалось.

Послевоенные исследования показали, что в районе Тунгусского события присутствуют округлые формы рельефа, обладающие всеми признаками метеоритных кратеров. Так, в 1961г. В.А. Кошелевым в районе р.Верхняя Лакура был обнаружен с самолета, а потом изучен на земле кольцевой вал, сложенный из осадочных пород, «лишь слегка прикрытых почвенным слоем». «Внутри кольцевого вала², - по описанию Кошелева, - находится сухое безлесое моховое болото. Кольцевой вал возвышается над окружающим болотом на 3,5-4 м, над внутренним – на 2 – 2,5 м. Таким образом, уровень внутреннего болота выше наружного на 1 – 1,5 м. С внутренней стороны вал круче, чем с внешней (как у типичных метеоритных кратеров – К.Х.). Лес, растущий на валу, имеет возраст около 150 лет, толщина деревьев, однако, не превышает 20-25 см. Старых, поваленных деревьев на валу нет, однако у внутреннего края вала в промоинах почвенного слоя, образующего внутреннее болото, видны толстые поваленные стволы» [6(с.187)].

Это описание необходимо прокомментировать. Во-первых, не понятно, как Кошелев определил, что лес, растущий на валу, имеет возраст около 150 лет? Если бы это было так, и кратер образовался ДО Тунгусского события, то деревья на его валу должны были быть полностью или частично повалены взрывной волной. Однако «старых, поваленных деревьев на валу нет». Они присутствуют только ВНУТРИ кратера, что свидетельствует о том, что кратер в результате падения ледяного метеорита образовался ПОСЛЕ взрывной волны, повалившей деревья. Следовательно, деревья, выросшие на валу кратера, должны быть моложе катастрофы.

Точно такая же последовательность событий реконструируется и в Суловской воронке: *сначала были повалены деревья, а затем образовалась кратерная воронка*. В пользу этого свидетельствует тот факт, что поваленные стволы ориентированы своими корнями в сторону эпицентра взрыва и перекрыты наброшенным слоем торфа. В обоих случаях такая последовательность говорит о том, что взрывная воздушная волна была первой на арене событий, а выпадение обломков ледяной кометы имело место на втором этапе, спустя несколько секунд после прихода волны. В этом нет ничего удивительного, так как при взрыве ТКТ часть его фрагментов была выброшена вверх, и когда обломки в свободном падении достигали поверхности земли, их уже встречали стволы деревьев, поваленные взрывной волной.

В книге В. Ромейко [6] присутствуют краткие описания и других кратеров в районе катастрофы, в которых «остатки метеоритного вещества не обнаружены». Это - Клюквенная воронка, кратеры Суворова, Воронова, Ромейко и др. Однако их метеоритное (кометное) происхождение не должно вызывать сомнений особенно в тех случаях, когда такие округлые впадины окружены кратерными валами, сложенными обломками местных пород. В этот список, к сожалению, нельзя включить оз.Чеко, т.к. по показаниям эвенки М.В. Дмитриевой оно существовало ДО Тунгусского события и мимо него проходила тропа Стрелка-Ванавара. Таким образом, вывод итальянских исследователей 2007г. о том, что оз.Чеко образовалось в результате падения фрагмента ТКТ, представляется очень сомнительным.

В принципе, обломки кометного льда, попавшие в зону вечной мерзлоты и захороненные под слоями наброшенного торфа, могли сохраниться и до настоящего времени. Такую идею в 2003г. высказал В.И. Зюков [7], а позднее к нему присоединился физик Г. Быбин [8]. По мнению последнего «спрессованный лед с вмерзшими в него горючими газами, найденный спустя 20 лет после взрыва, – не признак вечной мерзлоты, как было принято считать, а именно доказательство того, что теория ледяной кометы верна. Для кометы, разлетевшейся от столкновения с нашей планетой на множество кусков, Земля стала своего рода раскаленной сковородкой. Лед на ней быстро таял и взрывался» (не звуки ли этих взрывов были слышны как «ружейная пальба?»).

С этим нельзя не согласиться. Вероятно, что такие обломки и были вскрыты траншеей у Суловской воронки (см. рис. 3). Их повторное обнаружение и последующий анализ представляли бы огромный интерес для науки. В случае если такие фрагменты ТКТ полностью растаяли, на дне воронок должна сохраниться их твердая минеральная составляющая, обнаружение которой так же имеет большое научное значение.

² Диаметр вала и кратера автор, к сожалению, не указывает.

Список литературы

- [1] *Бронштэн В.А.* Тунгусский метеорит. История исследований. М.: Изд-во А.Д. Сельянов, 2000. 310с.
- [2] *Войцеховский А.И.* Тунгусский метеорит и загадки кометы Галлея. М.: «Вече», 2001. 430с.
- [3] *Вронский Б.И.* Тропой Кулика. М.: «Мысль», 1984. 220с.
- [4] *Журавлев В.К. и Зигель Ф.Ю.* Тунгусское диво.- Новосибирск: Изд-во ЦЭРИС. 1994. 456с.
- [5] *Кандыба Ю.Л.* Трагедия Тунгусского метеорита. Книга первая. Красноярск, 1998. 415с.
- [6] *Ромейко В.* Огненная слеза Фаэтона. М.: Изд-во «Вече», 2006. 473с.
- [7] *Зюков В.И.* К вопросу о «портрете» Тунгусского космического тела в свете пренебрегаемых свидетельств очевидцев. Сайт Tunguska.ru. Конференция Тунгуска-2003
- [8] Тунгусский метеорит вовсе не был метеоритом, утверждают ученые. РИА «Новый Регион» Публикации за 13.02.07.